

SEO-KOMPLETT-AUDIT · 22.08.2026

lavcite

Technischer Zustand, Sichtbarkeit und priorisierte Maßnahmen

73

von 100 · Note C – Befriedigend

8 bewertete Kategorien

Datenstand: 22.08.2026

Überblick

lavcite

SEO HEALTH

73/100

Note C

BUSINESS LOGIC

50/100

Separater Score

ORGANISCHE KWS

n/a

nicht erhoben

DOMAIN RANK

n/a

Ref. Domains nicht erhoben

TRAFFIC VALUE

n/a

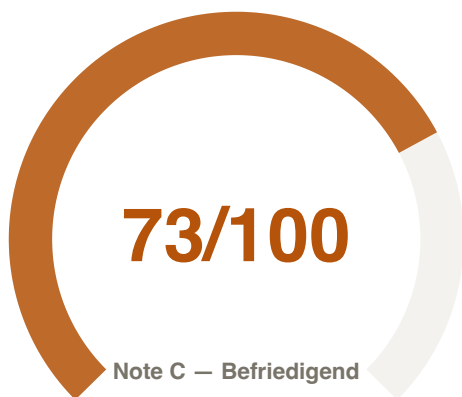
nicht erhoben

SPAM SCORE

n/a

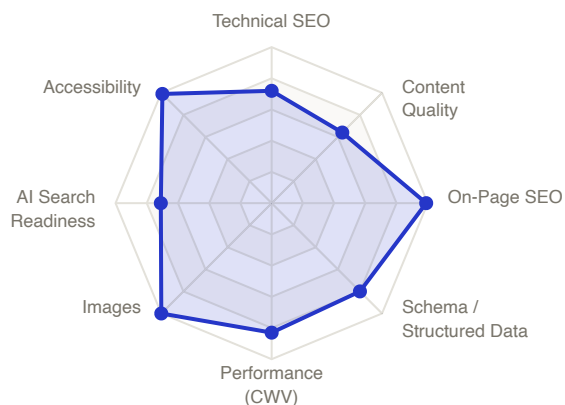
nicht erhoben

GESAMTSCORE



Quelle: Gewichtetes Mittel aller Kategorien · scoring-ssot.json · Stand: 22.08.2026

KATEGORIE-PROFIL



Quelle: Kategorie-Scores, Quelle je Kategorie in der Belegtabelle · scoring-ssot.json · Stand: 22.08.2026

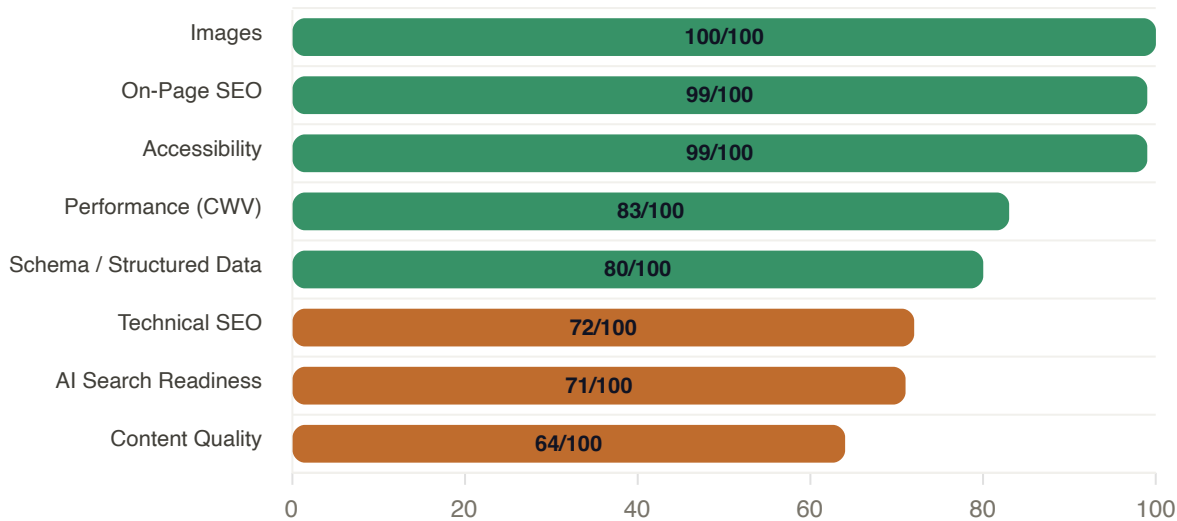
WAS IN DIESEM AUDIT NICHT GEMESSEN WERDEN KONNTE

- Backlinks: im Audit ohne belastbaren Messwert

Kategorien im Detail

lavcite

8 KATEGORIEN NACH SCORE



Quelle: Scoring nach gewichtetem Kategorienmodell · scoring-ssot.json · Stand: 22.08.2026

BELEGTABELLE

KATEGORIE	SCORE	NOTE	GEWICHT	QUELLE
Technical SEO	72	C	16 %	lighthouse-homepage.json, lavcite-TECHNICAL-AUDIT.md
Content Quality	64	D	16 %	firecrawl.py
On-Page SEO	99	A	16 %	inspector.py
Schema / Structured Data	80	B	7 %	firecrawl.py
Performance (CWV)	83	B	9 %	lighthouse-homepage.json
Images	100	A	4 %	firecrawl.py
AI Search Readiness	71	C	13 %	geo_readiness_checker.py
Accessibility	99	A	10 %	lavcite-ACCESSIBILITY-AUDIT.md

Stand aller Werte: 22.08.2026

lavcite · Full SEO/GEO Audit

Inhaltsverzeichnis

lavcite.com · Full SEO/GEO Audit Report

Inhaltsverzeichnis

1. Executive Summary

Kernbefunde (Top 5)

2. Technical Health

B2: Englische Sprachversion mit widersprüchlichem Indexierungskonstrukt

B4: LCP im Verbesserungsbereich, render-blockierende Ressourcen auf fast allen Seiten

B7: 404 auf /de/fuer-entwickler ohne aktive interne Verlinkung

B12: Entity- und Autoren-Auszeichnung unvollständig

B15: Englische Methodik-Seite mit unübersetzter FAQ und falscher Breadcrumb-URL

B16: Deckungslücke in der XML-Übersicht und schwach angebundene Tool-Seiten

B17: Sicherheits-Header mit offener Skript-Richtlinie

3. On-Page & Content

B3: Beispiel-Report-Unterseiten mit geteiltem Title, geteilter Description und fremdem Canonical

B8: Ilms.txt durchgängig in ASCII transliteriert

B9: Meta-Hygiene: geteilte Descriptions und Titles außerhalb der Darstellungsbreite

B10: Vorlagen-Content bei den Vergleichsseiten, dünne Vertrauensseite vor dem Kauf

B13: GEO-Readiness: Schema Quality 20/100 und Authority Signals 45/100

B14: Authoritativness ohne externe Belegstellen

Keyword-Strategie

Wettbewerbs-Kontext

4. Backlink Profile

5. UX & Core Web Vitals

B4: LCP im Verbesserungsbereich, render-blockierende Ressourcen auf fast allen Seiten

B18: Zustandskommunikation der Menüs und offene Kontrast-Verifikation

B19: Vorschau-Bild fehlt auf allen Blogbeiträgen

B20: Mobil kein anklickbares Element im ersten Viewport auf zwei von vier Kernseiten

6. Priorities & Roadmap

Backlog nach Impact/Effort

Quick Wins (Priority = quick_win)

Strategische Umbauten (Priority = strategic)

Roadmap-Horizon

7. GEO Appendix

AI-Crawler-Accessibility

5 GEO-KPIs (nach Duane Forrester 2026)

Platform-Coverage (Test-Matrix)

Weitere GEO-Findings

8. Disagreement Register

- D1: Wie schwer wiegt der 404 auf /de/fuer-entwickler
- D2: Gewicht der ASCII-Verstümmelung in der llms.txt
- D3: Existiert ein Person-Schema für die Autorenschaft
- D4: Kategoriewert für Schema und strukturierte Daten
- D5: Anzahl der Bilder auf der Website

9. Data Sources

Anhänge

- Anhang A. Keyword Research
 - Anhang B. Wettbewerbsanalyse
 - Anhang C. SEO-Strategie
 - Anhang D. Site-Struktur
 - Anhang E. Content-Briefs
 - Anhang F. Content-Kalender
 - Anhang G. Implementation-Roadmap
 - Anhang H. Research-Dossier
-

lavcite.com · Full SEO/GEO Audit Report

Datum: 2026-08-22 **Audit-Basis:** Vollständiger SEO/GEO-Audit lavcite.com, Live-Erhebung 22.08.2026, 16 Teilreports laut QA-Manifest

Inhaltsverzeichnis

- 1. Executive Summary
- 2. Technical Health
- 3. On-Page & Content
- 4. Backlink Profile
- 5. UX & Core Web Vitals
- 6. Priorities & Roadmap
- 7. GEO Appendix
- 8. Disagreement Register
- 9. Data Sources

1. Executive Summary

Gesamt-Score: 73/100 (C)

KATEGORIE	SCORE	GRADE	GEWICHT
Technical	72	C	16%
Content	64	D	16%
On Page	99	A	16%
Schema	80	B	7%
Performance	83	B	9%
Images	100	A	4%
Backlinks	-	unknown	9%
Ai Readiness	71	C	13%
Accessibility	99	A	10%

Kernbefunde (Top 5)

1. **Bestellweg antwortet für alle drei Pakete mit einem Serverfehler:** Jede Kaufabsicht endet vor der Zahlung; Umsatz aus dem Direktkauf ist derzeit ausgeschlossen, der Rückfallweg über das Kontaktformular ist ungeprüft.
2. **Englische Sprachversion mit widersprüchlichem Indexierungskonstrukt:** Der englischsprachige Markt ist faktisch stillgelegt, ohne dass eine dokumentierte Entscheidung dazu vorliegt; das Signalpaar noindex plus fremdsprachiges Canonical ist widersprüchlich.
3. **Beispiel-Report-Unterseiten mit geteiltem Title, geteilter Description und fremdem Canonical:** Die beiden konkretesten Vertrauensbelege vor dem Kauf werden Suchmaschinen und KI-Systemen als Duplikat der Übersichtsseite ausgewiesen und fallen als eigenständige Einstiege aus.
4. **LCP im Verbesserungsbereich, render-blockierende Ressourcen auf fast allen Seiten:** Langsamer Seitenaufbau kostet Interessenten auf dem Weg zum Angebot und ist der einzige Kernwert der Bewertung, der außerhalb des guten Bereichs liegt.
5. **Preis- und Steuerangaben in mehreren unvereinbaren Fassungen:** Widersprüchliche Preisangaben untergraben genau die Preistransparenz, die laut Wettbewerbsanalyse das Alleinstellungsmerkmal im White-Label-Segment ist. Hinweis ohne rechtliche Bewertung: erfordert juristische Prüfung durch fachlich zuständige Personen.

2. Technical Health

B2: Englische Sprachversion mit widersprüchlichem Indexierungskonstrukt

- **Severity:** critical · **Category:** technical
- **What:** Die /en-Seiten liefern HTTP 200 mit eigenem englischen Inhalt, tragen aber gleichzeitig noindex, follow, ein Canonical auf die deutsche Schwesterseite und fehlen in der XML-Übersicht. Die /de-Seiten führen nur hreflang de und x-default, ein Rückverweis auf /en fehlt vollständig, das hreflang-Set ist damit einseitig.
- **Evidence:** noindex, follow plus Canonical auf /de auf allen live nachgemessenen /en-Seiten; 0 hreflang-Einträge für en auf /de und /en; 31 von 31 Sitemap-Einträgen ausschließlich unter /de
- **Where:** <https://lavcite.com/en>, <https://lavcite.com/en/preise>, <https://lavcite.com/en/methodik>, <https://lavcite.com/de>
- **Source:** lavcite-TECHNICAL-AUDIT.md, lavcite-SITEMAP-AUDIT.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md

B4: LCP im Verbesserungsbereich, render-blockierende Ressourcen auf fast allen Seiten

- **Severity:** critical · **Category:** performance
- **What:** Der Lab-LCP liegt mit 3,7 Sekunden im Bereich Needs Improvement, und nahezu die gesamte gecrawlte Seitenmenge liefert render-blockierende Ressourcen aus. Feld-Daten liegen nicht vor, alle Aussagen stammen aus einem einzelnen Lighthouse-Lauf.
- **Evidence:** LCP 3.651 ms, FCP 2.469 ms, TBT 14 ms, CLS 0, Speed Index 5,2 s, Performance-Score 83 [LAB-DATEN, Lighthouse]; 29 von 31 Seiten mit render-blockierenden Ressourcen [LAB-DATEN, DataForSEO On-Page]
- **Where:** <https://lavcite.com/de>, site-weit, 29 von 31 gecrawlten Seiten
- **Source:** lavcite-TECHNICAL-AUDIT.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md, lavcite-IMPLEMENTATION-ROADMAP.md

B7: 404 auf /de/fuer-entwickler ohne aktive interne Verlinkung

- **Severity:** warning · **Category:** technical
- **What:** Die Adresse liefert einen bestätigten Not-Found-Status mit eigenem Fehler-Template, keine Soft-404. Keine der geprüften Live-Seiten verlinkt intern darauf, und die Adresse steht nicht in der XML-Übersicht; ein Linkverlust über interne Wege besteht daher nicht.
- **Evidence:** HTTP 404 mit x-next-error-status 404 bestätigt; grep über alle 39 abgerufenen Seiten liefert 0 Treffer für die Zeichenfolge für-entwickler; In-Degree 0
- **Where:** <https://lavcite.com/de/fuer-entwickler>
- **Source:** lavcite-TECHNICAL-AUDIT.md, lavcite-SITE-STRUCTURE.md, lavcite-BUSINESS-LOGIC-AUDIT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md

B12: Entity- und Autoren-Auszeichnung unvollständig

- **Severity:** warning · **Category:** schema
- **What:** Dem Organization-Block fehlt die sameAs-Eigenschaft vollständig, das logo-Feld verweist auf ein Social-Share-Bild im Querformat, und ein eigenständiges Autoren-Markup existiert nicht: das Person-Objekt liegt ausschließlich eingebettet im Organization-Block. Auf keiner Seite ist datePublished oder dateModified gesetzt.
- **Evidence:** 41 valide JSON-LD-Blöcke über 11 Seiten, 0 Microdata, 0 RDFa; sameAs fehlt in allen Organization-Blöcken; logo verweist auf og-image.png im Format 1200 mal 630 Pixel
- **Where:** <https://lavcite.com/de>, site-weit, alle 11 im Schema-Audit geprüften Seiten
- **Source:** lavcite-SCHEMA-AUDIT.md, lavcite-REMAINING-AUDITS.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md, lavcite-SEO-STRATEGY.md

B15: Englische Methodik-Seite mit unübersetzter FAQ und falscher Breadcrumb-URL

- **Severity:** warning · **Category:** schema
- **What:** Alle vier Frage-Antwort-Paare der englischen Methodik-Seite sind sichtbar und im JSON-LD deutsch geblieben, obwohl die Seite inLanguage en trägt. Der zweite Breadcrumb-Eintrag derselben Seite verweist zusätzlich auf die deutsche Adresse. Die Breadcrumb-Namen der englischen Seiten sind unübersetzt.
- **Evidence:** 4 von 4 Frage-Antwort-Paaren deutsch bei inLanguage en; ListItem 2 mit item <https://lavcite.com/de/methodik>; validiertes Ersatz-JSON-LD liegt im Schema-Audit vor
- **Where:** <https://lavcite.com/en/methodik>, <https://lavcite.com/en/preise>
- **Source:** lavcite-SCHEMA-AUDIT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md

B16: Deckungslücke in der XML-Übersicht und schwach angebundene Tool-Seiten

- **Severity:** warning · **Category:** technical
- **What:** Der Marge-Rechner ist eine indexierbare Inhaltsseite mit eigenem Navigationslink, fehlt aber als einzige echte Deckungslücke in der XML-Übersicht und hat nur einen eingehenden internen Link. Zwei Seiten des Webentwickler-Clusters liegen auf Klicktiefe 3 und 4, und die Blog-Übersicht erhält keinen einzigen redaktionellen Rückverweis.
- **Evidence:** 31 Einträge in der XML-Übersicht, 31 von 31 mit Statuscode 200; /de/marge-rechner nicht enthalten, In-Degree 1; Klicktiefe 3 für /de/ki-check und 4 für /de/ki-sichtbarkeits-index; /de/blog mit redaktionellem In-Degree 0 gegen 49 Navigations-Links; 0 Waisen unter den 31 Seiten
- **Where:** <https://lavcite.com/de/marge-rechner>, <https://lavcite.com/de/ki-check>, <https://lavcite.com/de/ki-sichtbarkeits-index>, <https://lavcite.com/de/blog>
- **Source:** lavcite-SITEMAP-AUDIT.md, lavcite-SITE-STRUCTURE.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md

B17: Sicherheits-Header mit offener Skript-Richtlinie

- **Severity:** warning · **Category:** technical
 - **What:** Die Content-Security-Policy ist aktiv und erzwingend, erlaubt in script-src aber unsafe-inline und unsafe-eval. Permissions-Policy fehlt, der HSTS-Header trägt kein includeSubDomains. Eine Verschärfung darf nicht direkt erzwingend ausgerollt werden.
 - **Evidence:** Security-Header-Score 85 von 100 [LAB-DATEN, internes Inspector-Tool]; vorhanden sind HSTS (max-age 63072000), CSP, X-Frame-Options DENY, X-Content-Type-Options nosniff, Referrer-Policy; TLS 1.3, Zertifikat gültig bis 15.11.2026
 - **Where:** <https://lavcite.com/de>
 - **Source:** lavcite-TECHNICAL-AUDIT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md, lavcite-IMPLEMENTATION-ROADMAP.md
-

3. On-Page & Content

B3: Beispiel-Report-Unterseiten mit geteiltem Title, geteilter Description und fremdem Canonical

Die beiden inhaltlich unterschiedlichen Unterseiten mit eigenem Firmennamen als H1 tragen exakt denselben Title und dieselbe Meta-Description wie die übergeordnete Übersichtsseite; ihr Canonical zeigt zusätzlich auf die Übersichtsseite statt auf sich selbst.

- **Evidence:** Title dreifach identisch (Beispiel-Reports | lavcite, 26 Zeichen), identische Description, Canonical beider Unterseiten auf /de/beispiel-report; live nachgeprüft am 22.08.2026
- **SEO-Impact:** high · **GEO-Impact:** medium
- **Source:** lavcite-CONTENT-AUDIT.md, lavcite-REMAINING-AUDITS.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md

B8: lms.txt durchgängig in ASCII transliteriert

Die für KI-Systeme gepflegte Datei ersetzt Umlaute und das Paragraphenzeichen durchgängig durch Buchstabenfolgen. Rechts- und Zahlenangaben erreichen ein zitierendes System damit in einer Fassung, die weder als korrektes Deutsch noch als korrekter Rechtsverweis erkennbar ist.

- **Evidence:** 27 von 4.037 Byte nicht-ASCII, davon alle 27 Halbgeviertstriche; 0 korrekte Vorkommen von ä, ö, ü, ß oder § bei 8 gezählten Fehlstellen (2 mal ae, 5 mal ue, 1 mal Doppel-S statt Paragraphenzeichen)
- **SEO-Impact:** low · **GEO-Impact:** medium
- **Source:** lavcite-REMAINING-AUDITS.md, lavcite-CONTENT-AUDIT.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md, lavcite-IMPLEMENTATION-ROADMAP.md

B9: Meta-Hygiene: geteilte Descriptions und Titles außerhalb der Darstellungsbreite

Impressum, AGB und Datenschutzerklärung tragen wortgleich die kommerzielle Beschreibung der Startseite. Sechs Titles liegen außerhalb der empfohlenen Längenspanne, fünf Descriptions über 160 Zeichen.

- **Evidence:** Title-Längen über 21 Seiten zwischen 13 und 78 Zeichen, sechs über 60 Zeichen; Description-Längen zwischen 69 und 165 Zeichen, fünf über 160 Zeichen; zwei Titles unter 30 Zeichen (26 und 29)
- **SEO-Impact:** medium · **GEO-Impact:** low
- **Source:** lavcite-CONTENT-AUDIT.md, lavcite-TECHNICAL-AUDIT.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md

B10: Vorlagen-Content bei den Vergleichsseiten, dünne Vertrauensseite vor dem Kauf

Fünf nahezu identisch aufgebaute Vergleichsseiten teilen H1-Formel, H2-Struktur und Description-Muster und liegen unter der Richtschnur für Service-Seiten. Die Beispiel-Report-Übersichtsseite ist deutlich dünner als die beiden Unterseiten, zu denen sie hinführt.

- **Evidence:** Vergleichsseiten 413 bis 729 Wörter gegen Richtschnur 800; Beispiel-Report-Übersicht 353 Wörter gegen 884 und 943 Wörter der Unterseiten; Blogbeitrag zum Werkzeugvergleich 1.351 Wörter gegen Richtschnur 1.500
- **SEO-Impact:** medium · **GEO-Impact:** medium
- **Source:** lavcite-CONTENT-AUDIT.md, lavcite-SEO-STRATEGY.md, lavcite-ACTION-PLAN.md

B13: GEO-Readiness: Schema Quality 20/100 und Authority Signals 45/100

Der GEO-Lauf gegen die Startseite erreicht 71/100 gesamt, bricht aber in zwei Dimensionen deutlich ein: Schema Quality wegen fehlender Attribut-Vollständigkeit, fehlendem Article- und Person-Schema und fehlender sameAs-Eigenschaft, Authority Signals wegen fehlendem Autoren-Markup und nur einem erkannten Expertise-Signal. Zusätzlich fehlt eine Antwort-Kurzfassung von 40 bis 60 Wörtern nach den Überschriften.

- **Evidence:** Gesamtwert 71/100, Status ok; Content Structure 60/100, Evidence und Data 100/100, Entity Clarity 100/100, Schema Quality 20/100, Content Depth 83/100, Authority Signals 45/100; Tier-1 83/100 gegen Tier-2 35/100; Live-Lauf identisch zur Bestandsmessung
- **SEO-Impact:** low · **GEO-Impact:** high
- **Source:** lavcite-REMAINING-AUDITS.md, lavcite-SEO-STRATEGY.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md

B14: Authoritativness ohne externe Belegstellen

Über alle geprüften Seiten ist kein verlinktes Unternehmens- oder Autorenprofil vorhanden, der einzige externe Profillink verweist auf eine Datenquelle. Ein eigenständiges Über-uns- oder Teamprofil mit Werdegang und Arbeitsbelegen fehlt, das Impressum deckt nur die Pflichtangabe ab. Kundenreferenzen mit belegtem Ergebnis und sichtbar eingebundene Bewertungen fehlen ebenfalls.

- **Evidence:** E-E-A-T-Teilwerte: Experience 65/100, Expertise 68/100, Authoritativness 35/100, Trustworthiness 82/100; automatisierte Plattform-Prüfung mit 1 von 5 bestätigten Präsenzen (YouTube, rund 49 Videos, mittlere Konfidenz)
- **SEO-Impact:** medium · **GEO-Impact:** high
- **Source:** lavcite-CONTENT-AUDIT.md, lavcite-REMAINING-AUDITS.md, lavcite-SEO-STRATEGY.md

Keyword-Strategie

Quelle: `lavcite-KEYWORD-RESEARCH.md`

Content-Gaps: - GEO und KI-Sichtbarkeit: rund 6.920 kumuliertes Volumen, stärkste Einzelbegriffe geo seo 2.400, generative engine optimization 1.300, geo-optimierung 1.000, geo agentur 1.000. Entscheidung laut Strategie: Bestand ausbauen und vermaschen, keine neue Einstiegsseite. - SEO-Audit und Report als Kernleistung: seo-audit 880, seo report 320, seo bericht 140, seo audit kosten 90. Entscheidung: Bestand vertiefen, /de/beispiel-report ausbauen. - Vergleich und Alternativen: sistrix alternative 260, alternative sistrix 260, alternative zu sistrix 90. Einzige Achse mit brauchbarem Volumen und bestätigtem Fit, gestützt durch reale Impressionen. Entscheidung: individualisieren statt erweitern. - White-Label und B2B2B: white label seo 110, seo software white label 70, seo report white label 50, white label seo audit 30. Konversions- und Longtail-Hebel, kein Traffic-Treiber. - Awareness-Frage Was ist ein SEO-Audit erscheint bei zwei der drei geprüften Kernbegriffe in den Fragenblöcken [Quelle: DataForSEO SERP-API 2026-08-22]. Entscheidung: erklärender Abschnitt im Bestand statt eigener Adresse. - Generischer Prüf-Tool-Markt (seo check 5.400, website check 6.600) bewusst nicht bespielen: Fit-Filter ordnet die Begriffe dem Gratis-Werkzeugmarkt für Endnutzer zu.

Wettbewerbs-Kontext

Top-Wettbewerber laut `lavcite-COMPETITOR-ANALYSIS.md`: - simplesmartseo.de (Gruppe a, manueller White-Label-Report, keine Preisliste auf der Angebotsseite, KI-Sichtbarkeit im geprüften Text nicht erwähnt) - seitenreport.de (Gruppe a, einziger direkt geprüfter Anbieter mit AI-Readiness als eigenem Navigationspunkt, einziger Gruppe-a-Anbieter in den Top 10 für white label seo audit) - seocrawl.ai (Gruppe a, tool-generierter gebrandeter Report mit eigenem CNAME und Lead-Capture) - seobility.net (Gruppe b, White-Label-PDF ab Premium 49,90 Euro pro Monat, dominiert den generischen Gratis-Tool-Markt) - peec.ai (Gruppe c, KI-Sichtbarkeitsmessung ab 89 US-Dollar pro Monat, kein White-Label-Report-Output dokumentiert)

4. Backlink Profile

Status: offen; DataForSEO-Integration folgt im nächsten Audit-Schritt.

5. UX & Core Web Vitals

B4: LCP im Verbesserungsbereich, render-blockierende Ressourcen auf fast allen Seiten

- **What:** Der Lab-LCP liegt mit 3,7 Sekunden im Bereich Needs Improvement, und nahezu die gesamte gecrawlte Seitenmenge liefert render-blockierende Ressourcen aus. Feld-Daten liegen nicht vor, alle Aussagen stammen aus einem einzelnen Lighthouse-Lauf.
- **Evidence:** LCP 3.651 ms, FCP 2.469 ms, TBT 14 ms, CLS 0, Speed Index 5,2 s, Performance-Score 83 [LAB-DATEN, Lighthouse]; 29 von 31 Seiten mit render-blockierenden Ressourcen [LAB-DATEN, DataForSEO On-Page]
- **Source:** lavcite-TECHNICAL-AUDIT.md, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md, lavcite-IMPLEMENTATION-ROADMAP.md

B18: Zustandskommunikation der Menüs und offene Kontrast-Verifikation

- **What:** Der mobile Menü-Button und der Sprachumschalter kommunizieren ihren Auf- und Zu-Zustand nicht über ARIA, ein Sprungmechanismus zum Hauptinhalt fehlt auf allen geprüften Seiten. Die gemessenen Kontrastverstöße lassen sich plausibel auf einen Zwischenzustand der Scroll-Einblendung zurückführen, das ist aber nicht im Browser bestätigt.
- **Evidence:** axe-Scores 100, 98 und 98 [LAB-DATEN, axe-core 4.13], Mittel 98,7; 21 betroffene Elemente mit gemessenen Verhältnissen zwischen 1,12:1 und 2,57:1, während das Stylesheet für dieselben Stellen 8,61:1 und 6,65:1 definiert; kein aria-expanded im ausgelieferten Markup beider Menüs
- **Source:** lavcite-ACCESSIBILITY-AUDIT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md, lavcite-IMPLEMENTATION-ROADMAP.md

B19: Vorschaubild fehlt auf allen Blogbeiträgen

- **What:** Das og:image ist auf den Kern-, Rechts- und Vergleichsseiten gesetzt, fehlt aber auf der Blog-Übersicht, allen 11 Blogbeiträgen und dem Marge-Rechner. Ein geteilter Link zu einem Beitrag liefert damit keine Vorschaugrafik.
- **Evidence:** og:image auf 17 von 30 geprüften Seiten gesetzt, 13 Seiten ohne; 4 img-Elemente über 30 Seiten, 484 inline-SVG-Elemente, kein Rastergrafik-Hintergrund im zentralen CSS-Bundle
- **Source:** lavcite-REMAINING-AUDITS.md, lavcite-IMPLEMENTATION-ROADMAP.md

B20: Mobil kein anklickbares Element im ersten Viewport auf zwei von vier Kernseiten

- **What:** Auf Desktop trägt der Header durchgängig einen sichtbaren Handlungsaufwurf, mobil verschwindet er hinter dem Hamburger-Menü. Auf Startseite und Beispiel-Report-Seite ist mobil ohne Scrollen kein anklickbares Element sichtbar. Der Menü-Button liegt knapp unter der Referenzgröße.
 - **Evidence:** Visual-Kategoriewert 87/100 [LAB-DATEN, Playwright, iPhone-13-Emulation]; Hamburger-Button 44 mal 44 Pixel gegen Referenz 48 mal 48; Logo-Link 74 mal 28 Pixel; 0 von 4 Seiten mit horizontalem Overflow; Basisschriftgröße mobil 17 px
 - **Source:** lavcite-VISUAL-AUDIT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md
-

6. Priorities & Roadmap

Backlog nach Impact/Effort

ID	TITLE	IMPACT	EFFORT	PRIORITY	TIMELINE
R1	Bestellweg wiederherstellen und täglich nachmessen	10	3	quick_win	1w
R2	Preis-, Fristen- und Leistungsangaben auf je eine Fassung bringen	8	5	strategic	4w
R3	Grundsatzentscheidung zu /en treffen und hreflang samt Canonical bidirektional herstellen	8	6	strategic	8w
R4	Beispiel-Report-Unterseiten eigenständig auszeichnen	8	2	quick_win	2w
R5	Kritischen Ladepfad entlasten	7	6	strategic	8w
R8	Entity- und Autorensignale maschinenlesbar machen	7	4	strategic	6w
R9	Vergleichsseiten individualisieren und die Vertrauensseite vor dem Kauf ausbauen	6	7	strategic	12w
R7	Meta-Hygiene bereinigen: eigene Descriptions für die Rechtsseiten, sechs Titles anpassen	5	2	quick_win	2w
R10	Deckungslücke schließen und die Tool-Seiten enger anbinden	5	2	quick_win	3w

ID	TITLE	IMPACT	EFFORT	PRIORITY	TIMELINE
R14	Bedienbarkeit nachbessern: ARIA-Zustände, Sprunglink, mobiler Handlungsaufwurf	5	4	longterm	6w
R6	llms.txt auf UTF-8 mit echten Umlauten umstellen	4	1	quick_win	1w
R11	Entscheidung zu /de/fuer-entwickler nach Kannibalisierungs-Abgleich	4	3	longterm	4w
R12	Englische Methodik-Seite übersetzen und Breadcrumb korrigieren	4	4	longterm	8w
R13	Sicherheits-Header nachziehen, Skript-Richtlinie nur im Report-Only-Betrieb verschärfen	4	5	longterm	8w
R15	Vorschaubild für Blog-Übersicht, Blogbeiträge und Marge-Rechner setzen	4	2	quick_win	3w

Quick Wins (Priority = quick_win)

R1: Bestellweg wiederherstellen und täglich nachmessen (3 Effort) - ☐ Alle drei Paketkennungen liefern beim erneuten Durchgang einen Erfolgsstatus statt HTTP 500 - ☐ Eine Woche lang tägliche Wiederholungsmessung ohne Rückfall, danach monatlich - ☐ Der Rückfallweg über das Kontaktformular ist einmal end-to-end auf Zustellung geprüft - ☐ Solange der Fehler besteht, weist die Oberfläche den Anfrageweg als einzigen Weg aus

R4: Beispiel-Report-Unterseiten eigenständig auszeichnen (2 Effort) - ☐ Beide Unterseiten tragen je einen eigenen Title und eine eigene Meta-Description, unterschiedlich zur Übersichtsseite - ☐ Das Canonical beider Unterseiten zeigt auf die jeweils eigene Adresse - ☐ Vier Wochen Beobachtung der Abdeckung ohne Rückgang der indexierten Seiten im betroffenen Bereich - ☐ Der gesicherte Canonical-Zustand liegt vor dem Rollout als Rückfallstand vor

R6: lms.txt auf UTF-8 mit echten Umlauten umstellen (1 Effort) - ☐ Die erneute Byte-Prüfung findet Rechts- und Zahlenangaben in korrekter Schreibweise - ☐ 0 ASCII-Ersatzfolgen für ä, ö, ü, ß und das Paragraphenzeichen in der Datei - ☐ Die Beschreibung liegt näher am empfohlenen Richtwert von 200 Zeichen als die aktuellen 453

R7: Meta-Hygiene bereinigen: eigene Descriptions für die Rechtsseiten, sechs Titles anpassen (2 Effort) - ☐ Impressum, AGB und Datenschutzerklärung tragen je eine eigene, seitenbezogene Description - ☐ Alle sechs auffälligen Titles liegen in der Spanne von 30 bis 60 Zeichen - ☐ Kein Duplikat-Cluster bei Titles oder Descriptions im erneuten Durchgang auffindbar

R10: Deckungslücke schließen und die Tool-Seiten enger anbinden (2 Effort) - ☐ /de/marge-rechner steht in der XML-Übersicht und wird im Abdeckungsbericht geführt - ☐ /de/marge-rechner hat mindestens 3 eingehende interne Links, darunter von /de/preise und /de/methodik - ☐ Klicktiefe von /de/ki-check und /de/ki-sichtbarkeits-index je 2 - ☐ /de/blog erhält aus jedem Blogbeitrag einen redaktionellen Fließtext-Rückverweis, redaktioneller In-Degree über 0

R15: Vorschaubild für Blog-Übersicht, Blogbeiträge und Marge-Rechner setzen (2 Effort) - ☐ Alle 30 geprüften Seiten liefern ein og:image - ☐ Blogbeiträge tragen ein beitragsbezogenes Bild statt ausschließlich des allgemeinen Share-Bildes

Strategische Umbauten (Priority = strategic)

R2: Preis-, Fristen- und Leistungsangaben auf je eine Fassung bringen (8/5 Impact/Effort) - ☐ Eine erneute Prüfung derselben Fundstellen findet für jede Preisangabe genau einen Wert - ☐ Sichtbarer Text und maschinenlesbare Auszeichnung tragen dieselbe Beta-Befristung - ☐ Modulzahl und angekündigter Report-Umfang stimmen mit den ausgelieferten PDF-Dateien überein - ☐ Die Ergebniszahlen auf /de/audit tragen Datum, Datenquelle und Messverfahren oder werden entfernt - ☐ Die kritischen Befunde des Business-Logic-Audits sinken von 7 auf 0

R3: Grundsatzentscheidung zu /en treffen und hreflang samt Canonical bidirektional herstellen (8/6 Impact/Effort) - ☐ Die Entscheidung, ob /en indexiert oder stillgelegt bleibt, liegt schriftlich vor - ☐ Jedes Sprachpaar trägt wechselseitige hreflang-Verweise oder /en ist vollständig und widerspruchsfrei stillgelegt - ☐ Kein Canonical zeigt mehr auf eine anderssprachige Seite - ☐ Vier Wochen ohne Zunahme der Meldung Duplicate without user-selected canonical und ohne Rückgang der indexierten Seitenzahl

R5: Kritischen Ladepfad entlasten (7/6 Impact/Effort) - ☐ Kritisches CSS ist priorisiert, nicht sichtbarkeitskritische Skripte sind aufgeschoben - ☐ LCP im Laborlauf unter 2,5 Sekunden auf mindestens fünf repräsentativen Seitentypen - ☐ Anteil der Seiten mit render-blockierenden Ressourcen deutlich unter dem Ausgangswert von 29 von 31 - ☐ Felddaten werden einbezogen, sobald die Domain über die 28-Tage-Schwelle seit der Markenumstellung hinaus ist

R8: Entity- und Autorensignale maschinenlesbar machen (7/4 Impact/Effort) - ☐ sameAs ist im Organization-Block gesetzt und enthält ausschließlich erreichbare, betriebseigene Profile, keine Platzhalter - ☐ Ein eigenständiges Autorenprofil ist angelegt und auf Startseite und Blogbeiträgen als Person-Auszeichnung ausgeliefert - ☐ Das logo-Feld verweist auf ein quadratisches Markenlogo statt auf das Social-Share-Bild - ☐ Eine Antwort-Kurzfassung von 40 bis 60 Wörtern steht nach der ersten Überschrift der Kernseiten - ☐ Im erneuten GEO-Lauf liegen Schema Quality über 20/100, Authority Signals über 45/100 und Content Structure über 60/100

R9: Vergleichsseiten individualisieren und die Vertrauensseite vor dem Kauf ausbauen (6/7 Impact/Effort) - ☐ Jede der fünf Vergleichsseiten liegt über 800 Wörtern mit eigener Gliederung - ☐ Kein gemeinsames Description-Muster über die fünf Seiten mehr auffindbar - ☐ Die Beispiel-Report-Übersichtsseite liegt nicht mehr unter dem Umfang der Seiten, zu denen sie hinführt - ☐ Keine weitere Seite desselben Vergleichsmusters wird angelegt

Roadmap-Horizon

3 Monate. Detaillierte Phasen: `lavcite-IMPLEMENTATION-ROADMAP.md`.

7. GEO Appendix

AI-Crawler-Accessibility

Folgende Crawler müssen in `robots.txt` explizit erlaubt sein: - GPTBot (OpenAI) - ClaudeBot (Anthropic) - PerplexityBot - Google-Extended (Google AI Overviews) - Bytespider (ByteDance/TikTok AI)

5 GEO-KPIs (nach Duane Forrester 2026)

1. **Attribution Rate:** Anteil der KI-Antworten, die die Marke erwähnen
2. **AI Citation Count:** Anzahl direkter Zitate in LLM-Antworten
3. **Retrieval Confidence Score:** Wie sicher "ruft" das LLM die Marke ab
4. **LLM Answer Coverage:** Abdeckung wichtiger Fachfragen durch LLM-Antworten
5. **Zero-Click Surface Presence:** Präsenz in AI Overviews und Zero-Click-Flächen

Platform-Coverage (Test-Matrix)

PLATFORM	STATUS	NOTIZEN
ChatGPT	siehe B8	-
ChatGPT Search	Manual Test nötig	-
Google AI Overviews	Manual Test nötig	-
Perplexity	Manual Test nötig	-
Gemini	Manual Test nötig	-

Weitere GEO-Findings

- **B12: Entity- und Autoren-Auszeichnung unvollständig:** Dem Organization-Block fehlt die sameAs-Eigenschaft vollständig, das logo-Feld verweist auf ein Social-Share-Bild im Querformat, und ein eigenständiges Autoren-Markup existiert nicht: das Person-Objekt liegt ausschließlich eingebettet im Organization-Block. Auf keiner Seite ist datePublished oder dateModified gesetzt.
- **B13: GEO-Readiness: Schema Quality 20/100 und Authority Signals 45/100:** Der GEO-Lauf gegen die Startseite erreicht 71/100 gesamt, bricht aber in zwei Dimensionen deutlich ein: Schema Quality wegen fehlender Attribut-Vollständigkeit, fehlendem Article- und Person-Schema und fehlender sameAs-Eigenschaft, Authority Signals wegen fehlendem Autoren-Markup und nur einem erkannten Expertise-Signal. Zusätzlich fehlt eine Antwort-Kurzfassung von 40 bis 60 Wörtern nach den Überschriften.
- **B14: Authoritateness ohne externe Belegstellen:** Über alle geprüften Seiten ist kein verlinktes Unternehmens- oder Autorenprofil vorhanden, der einzige externe Profillink verweist auf eine Datenquelle. Ein eigenständiges Über-uns- oder Teamprofil mit Werdegang und Arbeitsbelegen fehlt, das Impressum deckt nur die Pflichtangabe ab. Kundenreferenzen mit belegtem Ergebnis und sichtbar eingebundene Bewertungen fehlen ebenfalls.

8. Disagreement Register

D1: Wie schwer wiegt der 404 auf /de/fuer-entwickler

Side A: Kritischer Befund Nummer 1: eine Kernseite des geprüften Umfangs liefert einen bestätigten Not-Found-Status und muss reaktiviert oder weitergeleitet werden. Quellen: lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md, lavcite-TECHNICAL-AUDIT.md, lavcite-ACTION-PLAN.md

Side B: Der Vorbefund ist geschlossen: keine der 39 abgerufenen Seiten verlinkt intern auf die Adresse, sie steht nicht in der XML-Übersicht, es gibt keinen Linkverlust über aktive interne Wege. Quellen: lavcite-BUSINESS-LOGIC-AUDIT.md, lavcite-SITE-STRUCTURE.md

Unsere Entscheidung: side_b **Begründung:** Der Statuscode 404 ist unstrittig, strittig ist die Wirkung. Die Verlinkungsprüfung ist die konkretere Messung: In-Degree 0 und 0 Treffer für die Zeichenfolge über alle 39 gespeicherten Seiten. Ohne interne Verlinkung und ohne Sitemap-Eintrag bleibt als Wirkungspfad nur externe Verlinkung, die von der Website aus nicht prüfbar ist. Der Befund wird deshalb als warning geführt, die Entscheidung über Wiederaufbau oder Weiterleitung bleibt bestehen und steht hinter dem Kannibalisierungs-Abgleich.

D2: Gewicht der ASCII-Verstümmelung in der llms.txt

Side A: Einer der fünf kritischen Befunde des Audits, weil Rechts- und Zahlenangaben in der für KI-Systeme gepflegten Datei verzerrt sind. Quellen: lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md, lavcite-CONTENT-AUDIT.md

Side B: Qualitäts- und Professionalitätsbefund ohne belegten Ranking- oder Sichtbarkeitseffekt: eine Untersuchung über rund 300.000 Domains fand keinen messbaren Effekt von llms.txt auf KI-Sichtbarkeit, und Google Search Central schreibt, dass keine llms.txt zur Aufnahme in generative Funktionen nötig ist. Quellen: lavcite-REMAINING-AUDITS.md

Unsere Entscheidung: side_b **Begründung:** Beide Seiten beschreiben denselben Sachverhalt, unterscheiden sich aber in der Wirkungsbehauptung. Für einen Sichtbarkeitseffekt liegt kein Beleg vor, für den Qualitätsmangel dagegen eine Byte-genaue Messung. Der Befund wird deshalb als warning geführt, die Behebung bleibt wegen des minimalen Aufwands eine Sofortmaßnahme.

D3: Existiert ein Person-Schema für die Autorenschaft

Side A: Die Autorenschaft ist konsistent und erscheint identisch im Impressum, im Person-Schema der strukturierten Daten und in der sichtbaren Byline der Blogbeiträge. Quellen: lavcite-CONTENT-AUDIT.md

Side B: Auf /de liegen fünf Blöcke der Typen Organization, WebSite, WebPage, FAQPage und BreadcrumbList vor; ein Person-Objekt existiert ausschließlich eingebettet im Organization-Block, ein eigenständiges Autoren-Markup mit eigener Seitenzuordnung und sameAs-Verweisen fehlt. Quellen: lavcite-REMAINING-AUDITS.md, lavcite-SCHEMA-AUDIT.md, lavcite-SEO-STRATEGY.md

Unsere Entscheidung: side_b **Begründung:** Die Live-Nachmessung der Einzelseiten-Tiefenanalyse löst den Widerspruch auf: Ein Person-Objekt ist vorhanden, aber nur als Gründer-Angabe innerhalb des Organization-Blocks. Beide Aussagen sind damit vereinbar, die handlungsrelevante ist die genauere. Der GEO-Wert Authority Signals 45/100 stützt Seite B. Vor der Umsetzung bleibt zu prüfen, auf welchen Seitentypen die Auszeichnung tatsächlich ausgeliefert wird.

D4: Kategoriewert für Schema und strukturierte Daten

Side A: Kategorie-Score 72/100 aus der Detailprüfung der 11 Seiten Quellen: lavcite-SCHEMA-AUDIT.md

Side B: Kategoriewert 80/100 (B) laut Scoring-SSOT, abgeleitet aus 41 JSON-LD-Blöcken, 0 Microdata und 0 RDFa Quellen: lavcite-scoring-ssot.json, lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md

Unsere Entscheidung: side_b **Begründung:** Der Scoring-SSOT ist die verbindliche Quelle für alle Kategoriewerte und geht bei Abweichung zu einzelnen Teilreports vor. Der abweichende Wert des Teilreports bleibt als Einordnung der Detailprüfung dokumentiert, er ersetzt den Kategoriewert nicht. Auf den Gesamtwert von 73/100 wirkt sich die Differenz mit einem Gewicht von 7 Prozent aus.

D5: Anzahl der Bilder auf der Website

Side A: 3 img-Elemente site-weit, alle auf der Startseite Quellen: lavcite-VISUAL-AUDIT.md

Side B: 4 img-Elemente über 30 geprüfte Seiten: 3 auf der Startseite plus 1 auf dem Blogbeitrag zu Generative Engine Optimization Quellen: lavcite-REMAINING-AUDITS.md

Unsere Entscheidung: side_b **Begründung:** Kein Sachwiderspruch, sondern ein Stichprobenunterschied: Die erste Messung deckte vier Kernseiten ab und schloss den Blog-Bereich nicht ein, die zweite 30 Seiten. Die Aussage zu den drei Startseiten-Bildern bleibt korrekt. Für den Images-Wert von 100/100 bedeutet beides dasselbe: Die Stichprobe ist zu klein, um für die übrige Website zu tragen.

9. Data Sources

Audit-Basis: Vollständiger SEO/GEO-Audit lavcite.com, Live-Erhebung 22.08.2026, 16 Teilreports laut QA-Manifest

Source MDs: - lavcite.com-lavcite-ACCESSIBILITY-AUDIT.md - lavcite.com-lavcite-ACTION-PLAN.md - lavcite.com-lavcite-BACKLINK-ANALYSE.md - lavcite.com-lavcite-BUSINESS-LOGIC-AUDIT.md - lavcite.com-lavcite-COMPETITOR-ANALYSIS.md - lavcite.com-lavcite-CONTENT-AUDIT.md - lavcite.com-lavcite-FULL-AUDIT-REPORT.md - lavcite.com-lavcite-IMPLEMENTATION-ROADMAP.md - lavcite.com-lavcite-KEYWORD-RESEARCH.md - lavcite.com-lavcite-REMAINING-AUDITS.md - lavcite.com-lavcite-SCHEMA-AUDIT.md - lavcite.com-lavcite-SEO-STRATEGY.md - lavcite.com-lavcite-SITE-STRUCTURE.md - lavcite.com-lavcite-SITEMAP-AUDIT.md - lavcite.com-lavcite-TECHNICAL-AUDIT.md - lavcite.com-lavcite-VISUAL-AUDIT.md

Datenbasis: Canonical Store und Scoring-SSOT wurden im QA-Lauf validiert; interne Speicherpfade werden im Kundendokument nicht offengelegt.

Anhänge

Die folgenden Anhänge enthalten die vollständigen Original-Audit-Dokumente als strategische Tiefenreferenz. Kernbefunde sind im Hauptteil bereits dedupliziert konsolidiert. Die Anhänge dienen als Quellen-Referenz und für Detail-Tiefe bei Keyword-, Wettbewerbs-, Content- und Roadmap-Themen.

Anhang A. Keyword Research

MD-Datei nicht gefunden: lavcite.com-KEYWORD-RESEARCH.md

Anhang B. Wettbewerbsanalyse

MD-Datei nicht gefunden: lavcite.com-COMPETITOR-ANALYSIS.md

Anhang C. SEO-Strategie

MD-Datei nicht gefunden: lavcite.com-SEO-STRATEGY.md

Anhang D. Site-Struktur

MD-Datei nicht gefunden: lavcite.com-SITE-STRUCTURE.md

Anhang E. Content-Briefs

MD-Datei nicht gefunden: lavcite.com-CONTENT-BRIEFS.md

Anhang F. Content-Kalender

MD-Datei nicht gefunden: lavcite.com-CONTENT-CALENDAR.md

Anhang G. Implementation-Roadmap

MD-Datei nicht gefunden: lavcite.com-IMPLEMENTATION-ROADMAP.md

Anhang H. Research-Dossier

MD-Datei nicht gefunden: lavcite.com-RESEARCH-DOSSIER.md
